

# VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády  
ze dne 29. května 2013 č. 397

## Stanovisko

### **vlády k návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (sněmovní tisk č. 1007)**

Vláda na své schůzi dne 29. května 2013 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (sněmovní tisk č. 1007), a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**, a to především z následujících důvodů:

1. Cílem návrhu zákona je podle předkladatelů opravit neúplné přenesení ustanovení § 43 odst. 2 věty druhé a § 46 odst. 5 obchodního zákoníku do nového občanského zákoníku. Tato ustanovení byla do obchodního zákoníku začleněna zákonem č. 152/2010 Sb., přijatým na základě poslaneckého návrhu novely obchodního zákoníku v roce 2010 (sněmovní tisk č. 990 v 5. volebním období). Vláda již při projednávání tohoto poslaneckého návrhu poukazovala na jeho nedostatky, zejména na skutečnost, že návrh neřeší uspokojivě podstatu sporů, které v souvislosti s tzv. katalogovými podvody vznikají, a proto ani podstatně nezvyšuje míru právní ochrany osob oproti platné právní úpravě nekalé soutěže. Zakotvení této úpravy do nového občanského zákoníku podle čl. I bodu 2 předloženého návrhu zákona by tak ani nadále nevyřešilo základní problém, a to zda smlouva byla uzavřena platně či nikoliv. Kromě toho navrhované doplnění § 2978 nového občanského zákoníku upravuje nesystémově pouze jednu oblast podnikání, a to inzerci, zatímco stávající platná úprava tohoto ustanovení se vztahuje na klamavé označení všeho zboží nebo služeb. Současně je třeba podotknout, že nový občanský zákoník má propracovanou úpravu ochrany slabší smluvní strany, jejímž cílem je zabránit podobným nekalým jednáním.

2. Navrhovanou změnu § 2974 nového občanského zákoníku podle čl. I bodu 1 předloženého návrhu zákona je třeba považovat za nesystémovou, neboť do občanského zákoníku vkládá úpravu, která má procesní povahu a do občanského zákoníku nepatří. Současně tato úprava zakládá nerovnost ve vztahu k zahraničním soutěžitelům, když umožňuje českým soutěžitelům nerespektovat uzavřenou prorogační dohodu. V důsledku toho vzniká pochybnost o slučitelnosti předloženého návrhu zákona s právem EU, a to s nařízením Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, a s Úmluvou o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, podepsanou v Luganu dne 30. října 2007.